Обзор

_____ № _____

Екатеринбург

судебной практики по актуальным вопросам, возникающим при рассмотрении споров, связанных с исчислением и уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации

Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 18.12.2020[1]

1. Поскольку выплаты, произведенные работодателем в пользу своего сотрудника как пособие по уходу за ребенком, не являются компенсацией утраченного заработка, а представляют собой дополнительное материальное стимулирование, то они подлежат включению в базу для начисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.[2]

Страхователем в арбитражный суд обжаловано решение Пенсионного фонда Российской Федерации[3] о доначислении страховых взносов ввиду невключения страхователем в базу для их начисления не принятых Фондом социального страхования Российской Федерации[4] выплат страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности в связи с материнством.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано ввиду того, что пособие по уходу за ребенком в рассматриваемой ситуации не является компенсацией утраченного заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника, в связи с чем подлежит включению в базу для начисления страховых взносов.

Апелляционным судом решение суда первой инстанции отменено.

Судом апелляционной инстанции применена правовая позиция, изложенная в пункте 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017), в соответствии с которой действующее законодательство не содержит норм, обязывающих включать в базу для начисления страховых взносов не принятые Фондом социального страхования Российской Федерации к зачету суммы выплаченного страхового обеспечения. Отказ Фонда социального страхования в принятии к зачету расходов по выплате спорного пособия не может изменить статус

[1] Решение об опубликовании принято президиумом Арбитражного суда Уральского округа 19.02.2021.

[2] Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2020 № Ф09-4558/20 по делу № А60-61365/2019, от 16.06.2020 № Ф09-2820/20 по делу № А71- 9233/2019, от 20.12.2018 № Ф09-2023/18 по делу № А76-5165/2017.

[3] Далее – Пенсионный фонд.

[4] Далее – Фонд социального страхования.

выплаченных в качестве страхового обеспечения средств, поскольку страховые выплаты обусловлены наступлением страхового случая, при этом указанные суммы сохраняют свою социальную направленность и не являются вознаграждением за выполнение работником трудовых функций.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Поскольку спорные правоотношения возникли в период действия Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»[5], постольку к ним применяются положения названного Закона.

Согласно части 1 статьи 8 Закона № 212-ФЗ база для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов – организаций определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных частью 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в статье 9 Закона № 212-ФЗ.

Государственные пособия, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов (пункт 1 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 части 4.2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»[6] страховщик имеет право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование в том случае, если данные расходы произведены страхователем с нарушением законодательства Российской Федерации.

Судами установлено, что страхователем в нарушение части 2 статьи 11.1 Закона № 255-ФЗ произведены выплаты, которые фактически не являлись компенсацией утраченного заработка, выплачиваемого в связи с уходом за ребенком, поскольку незначительное сокращение рабочего дня не позволяет осуществлять уход за ребенком, в связи с чем спорные выплаты потеряли свою социальную направленность, имели характер дополнительного материального стимулирования работника.

Доказательств иного статуса выплаченных средств страхователем не представлено.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно признал, что спорные выплаты, произведенные обществом застрахованным лицам и не принятые к зачету Фондом социального страхования, подлежат обложению страховыми взносами в Пенсионный фонд на общих основаниях как выплаты в рамках трудовых отношений.

---

[5] Далее – Закон № 212-ФЗ.
[6] Далее – Закон № 255-ФЗ.

2. В случае представления страхователем недостоверных сведений расходы страховщика в виде излишне выплаченного пособия по временной нетрудоспособности могут быть взысканы со страхователя в качестве убытков.[7]

Фонд социального страхования обратился в арбитражный суд с заявлением о возврате излишне перечисленной суммы пособия по временной нетрудоспособности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда округа, заявленные требования удовлетворены ввиду следующего.

В части 3 статьи 6 Закона № 255-ФЗ указано, что застрахованному лицу, признанному в установленном порядке инвалидом, пособие по временной нетрудоспособности (за исключением заболевания туберкулезом) выплачивается не более четырех месяцев подряд или пяти месяцев в календарном году.

Выплата пособия производится на основании сведений и документов, представляемых страхователем в фонд (пункт 3 Положения об особенностях назначения и выплаты в 2012–2020 годах застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и иных выплат в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2011 № 294).

Пунктом 16 названного Положения установлено, что за непредставление (за несвоевременное представление) документов, недостоверность либо сокрытие сведений, влияющих на право получения застрахованным лицом соответствующего вида пособия или исчисление его размера, страхователь несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходы, излишне понесенные страховщиком в связи с сокрытием или недостоверностью представленных страхователем указанных сведений, подлежат возмещению страхователем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку сведений о том, что застрахованное лицо имеет группу инвалидности страхователем в Фонд социального страхования не представлено, равно как не установлено соответствующих обозначений в документах о нетрудоспособности, направленных страховщику, постольку пособие по временной нетрудоспособности выплачено застрахованному лицу в большем размере.

На страхователя Законом № 255-ФЗ возложена ответственность за достоверность представляемых в Фонд сведений, соответственно, работодатель во избежание представления недостоверных сведений имел возможность получить необходимую информацию о состоянии здоровья

[7] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 № Ф09-1140/20 по делу № А34-7320/2019.

работника. Вместе с тем при заполнении и направлении страхователем документов для исчисления пособия по нетрудоспособности какая-либо информация о наличии либо отсутствии у застрахованного лица инвалидности работодателем не запрашивалась, данные сведения были представлены ею по первому требованию.

Исходя из изложенного, страховщиком излишне понесены расходы на выплату пособия ввиду указания ответчиком недостоверных сведений в листках нетрудоспособности, которые подлежат возмещению страхователем.

3. Отсчет четырехмесячного непрерывного лимита и пятимесячного суммарного лимита длительности нетрудоспособности, установленный частью 3 статьи 6 Закона № 255-ФЗ, с наступлением нового календарного года начинает течь заново.[8]

Лицей обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Фонда социального страхования о непринятии к зачету расходов, произведенных на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда округа, заявление удовлетворено на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона № 255-ФЗ пособие по временной нетрудоспособности при утрате трудоспособности вследствие заболевания или травмы выплачивается застрахованному лицу за весь период временной нетрудоспособности до дня восстановления трудоспособности (установления инвалидности), за исключением случаев, указанных в частях 3 и 4 названной статьи. Застрахованному лицу, признанному в установленном порядке инвалидом, пособие по временной нетрудоспособности (за исключением заболевания туберкулезом) выплачивается не более четырех месяцев подряд или пяти месяцев в календарном году (часть 3 статьи 6 Закона № 255-ФЗ).

Частью 3 статьи 6 Закона № 255-ФЗ установлены два ограничения выплаты пособия по временной нетрудоспособности: не более четырех месяцев подряд и не более пяти месяцев в календарном году. Для выплаты пособия достаточно соблюдения одного из установленных статьей лимитов.

Таким образом, в течение одного календарного года лицо, признанное в установленном порядке инвалидом, имеет право на оплату листка нетрудоспособности не более чем за пять месяцев. При этом на следующий календарный год максимальный срок оплаты листка нетрудоспособности начинает течь заново. Закон № 255-ФЗ не содержит иных правил исчисления сроков.

Между тем период временной нетрудоспособности застрахованного лица являлся переходящим, частично охватывая два календарных года. Это

[8] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2020 № Ф09-3370/19 по делу № А47-9960/2018.

значит, что максимальный срок выплаты страхового обеспечения, предусмотренный частью 1 статьи 6 Закона № 255-ФЗ следовало исчислять применительно к 2014 году и к 2015 году отдельно, поскольку даже в случае продолжения страхового случая отсчет четырехмесячного непрерывного лимита и пятимесячного суммарного лимита длительности нетрудоспособности с наступлением нового календарного года начинается заново.

4. При определении размера пособия работнику исчисление среднего заработка должно производиться исходя из минимального размера оплаты труда с учетом районного коэффициента.[9]

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Фонда социального страхования о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом и судом округа, заявление удовлетворено ввиду следующего.

Часть 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ определяет, что пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за два календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, в том числе за время работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (других страхователей).

В случае если застрахованное лицо в периоды, указанные в части 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ, не имело заработка, а также в случае, если средний заработок, рассчитанный за эти периоды, в расчете за полный календарный месяц ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на день наступления страхового случая, средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, принимается равным минимальному размеру оплаты труда[10], установленному федеральным законом на день наступления страхового случая (часть 1.1 статьи 14 названного Закона).

Согласно части 2 статьи 14 Закона № 255-ФЗ в средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, включаются все виды выплат и иных вознаграждений в пользу

---

[9] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2020 № Ф09-4551/20 по делу № А60-69434/2019.

[10] Далее - МРОТ.

застрахованного лица, на которые начислены страховые взносы в соответствии с Законом № 212-ФЗ (за период по 31.12.2016 включительно) и (или) в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (начиная с 01.01.2017).

Частью 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются, в частности, выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений.

Аналогичная норма содержится в подпункте 1 пункта 1 статьи 420 Налогового кодекса Российской Федерации[11].

В силу статьей 139, 315 Трудового кодекса Российской Федерации[12], доплаты в виде районных коэффициентов являются составной частью заработной платы и признаются объектом обложения страховыми взносами, следовательно, включаются в средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам.

При этом районный коэффициент (коэффициент) и процентная надбавка, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не включаются в состав минимального размера оплаты труда. Следовательно, районный коэффициент за работу в местностях с особыми климатическими условиями начисляется на заработную плату, минимальный размер которой установлен законом.[13]

Таким образом, районный коэффициент является выплатой компенсационного характера за работу в особых климатических условиях и подлежит учету в том же порядке, что и при определении фактической заработной платы работника, следовательно, районный коэффициент подлежит применению на первом этапе исчисления пособия - исчислении среднего дневного заработка, в связи с чем при определении размера пособия работнику исчисление среднего заработка должно производиться из минимального размера оплаты труда с учетом районного коэффициента. В таком случае показатели для сравнения будут сопоставимыми.

---

[11] Далее – НК РФ.

[12] Далее – ТК РФ.

[13] Данная позиция изложена в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 3 квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2014, а также в разделе I Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.02.2014, применительно к районным коэффициентам и процентным надбавкам, установленным для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, имеющим ту же правовую природу, что и районные коэффициенты, установленные для местностей с особыми климатическими условиями, а также в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017 № 38-П.

5. Освобождение от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование в отношении периода пребывания предпринимателя в отпуске по беременности и родам законодательством не предусмотрено.[14]

Заявитель, полагая, что действия инспекции, связанные с отказом в предоставлении освобождения от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование за период нахождения в отпуске по беременности и родам, обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2005 № 182-О, принял во внимание, что в спорный период предприниматель не осуществлял предпринимательскую деятельность, и, соответственно, не имел доходов, с которых мог бы уплачивать страховые взносы, и отклонил доводы инспекции о том, что действующим законодательством не закреплено основание освобождения индивидуальных предпринимателей от уплаты страховых взносов в период нахождения в отпуске по беременности и родам, как основанные на неверном толковании норм права.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд правомерно исходил из следующего.

В соответствии с положениями Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» начиная с 01.01.2017 на налоговые органы возложены полномочия по администрированию страховых взносов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 419 НК РФ предприниматель является плательщиком страховых взносов.

Исключения предусмотрены лишь пунктом 7 статьи 430 НК РФ согласно которому плательщики, указанные в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 названного Кодекса, не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за периоды, указанные в пунктах 1 (в части военной службы по призыву), 3, 6–8 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», а также за периоды, в которых приостановлен статус адвоката и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность, при условии представления ими в налоговый орган по месту учета заявления об освобождении от уплаты страховых взносов и подтверждающих документов.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской

---

[14] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2020 № Ф09-530/20 по делу № А47-7542/2019.

Федерации»[15] в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 10 данного Закона, засчитывается период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не более четырех с половиной лет в общей сложности.

Таким образом, к периоду, за который предприниматель вправе не уплачивать страховые взносы (в случае неосуществления предпринимательской деятельности), может быть отнесен период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

Период временной нетрудоспособности, в том числе связанный с беременностью и родами, в предусмотренные пунктом 7 статьи 430 НК РФ исключения не входит, в связи с чем за него индивидуальный предприниматель обязан уплатить страховые взносы в фиксированных размерах.

Указанные в пункте 7 статьи 430 НК РФ периоды, за которые предприниматели не исчисляют и не уплачивают страховые взносы в фиксированных размерах, являются исключением из общего правила, следовательно, расширительному толкованию не подлежат.

Более того, период временной нетрудоспособности, также приравненный пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» к страховому стажу (подпункт 2 пункта 1 статьи 11), специально не предусмотрен в пункте 7 статьи 430 НК РФ в числе периодов, за которые не уплачиваются страховые взносы в фиксированных размерах (подпункт 2 не перечислен в числе прочих подпунктов пункта 1 статьи 11).

Судами установлено, что предприниматель в спорный период находился в отпуске по беременности и родам, что подтверждается листком нетрудоспособности.

В рассматриваемом случае не подлежат применению правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в Определении от 12.05.2005 № 182-О, поскольку в этом определении речь идет о периоде, в течение которого индивидуальный предприниматель не осуществлял деятельность в связи с уходом за ребенком до достижения им возраста полутора лет, а не в связи с беременностью и родами, как в данном случае.

Освобождение от уплаты страховых взносов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусмотрено пунктом 6 статьи 430 НК РФ только в отношении страховых взносов по обязательному социальному страхованию.

Таким образом, действия налогового органа, связанные с отказом предпринимателю в предоставлении освобождения от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование за период нахождения в отпуске по беременности и родам соответствуют законодательству.

---

[15] Далее - Закон № 173-ФЗ.

6. При исчислении льготного стажа, предоставляющего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам, занятым на определенных видах работ (работах с тяжелыми условиями труда, на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах), в указанный стаж включаются нерабочие праздничные дни, в том числе установленные в субъектах Российской Федерации.[16]

По результатам проверки достоверности сведений индивидуального учета о страховом стаже на соответствующих видах работ Пенсионным фондом указано на неверный подсчет страхователем на соответствующих видах работ дополнительных нерабочих региональных праздничных дней: Ураза-Байрам 15.06.2018, Курбан-Байрам 21.08.2018, День Республики 11.10.2018, составлен акт и принято решение о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным указанного решения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением суда округа, заявление удовлетворено на основании следующего.

Согласно пунктам «б», «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека, трудовое законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В статье 112 ТК РФ перечислены праздничные дни, отмечаемые на всей территории Российской Федерации. Однако каждый регион Российской Федерации имеет свои национальные, исторические, религиозные и иные особенности и традиции, поэтому, правоотношения, связанные с этими особенностями и традициями, не могут быть урегулированы на федеральном уровне.

Кроме того, в ТК РФ не содержится положений о том, что установление нерабочих праздничных дней является исключительной компетенцией федеральных органов государственной власти.

Из изложенного следует, что издание нормативных правовых актов о нерабочих праздничных днях исходя из указанных особенностей и традиций того или иного субъекта Российской Федерации не противоречит федеральному законодательству о нерабочих праздничных днях.

Постановлением Верховного Совета Республики Башкортостан 27.02.1992 был введен в действие Закон Республики Башкортостан «О праздничных и памятных днях в Республике Башкортостан».

---

[16] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2020 № Ф09-3928/20 по делу № А07-34246/2019.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2014 № 665 определено, что исчисление периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии со статьями 30 и 31 Федерального закона «О страховых пенсиях», осуществляется в том числе с применением Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2002 № 516[17].

Пунктом 4 Правил исчисления предусмотрено, что в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (далее – стаж), засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено данными Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд.

Из пунктов 5 и 6 Правил исчисления следует, что в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, в календарном порядке.

При этом периоды работы, которая выполнялась в режиме неполной рабочей недели, но полного рабочего дня в связи с сокращением объемов производства (за исключением работ, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктами 13 и 19–21 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также иные периоды работ, которые по условиям организации труда не могут выполняться постоянно, исчисляются по фактически отработанному времени (пункт 6 Правил исчисления).

Таким образом, отсутствие в Правилах исчисления прямого указания на возможность включения в специальный стаж периодов нерабочих праздничных дней, в том числе установленных в субъектах Российской Федерации, равно как и выходных дней, не является основанием для исключения данных периодов из стажа на соответствующих видах работ.

7. Восстановление сотрудника на работе с даты увольнения исключает возможность получения им в спорный период пенсионного обеспечения в том размере, который получают неработающие пенсионеры, что влечет наличие на стороне Пенсионного фонда Российской Федерации убытков в виде излишне начисленной пенсии.[18]

Представление страхователем исходной отчетности, в которой пенсионер работающим уже не числится, явилось основанием для

[17] Далее – Правила исчисления.

[18] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020 № Ф09-4947/20 по делу № А47-2280/2019.

перерасчета и выплаты ему Пенсионным фондом Российской Федерации пенсии с учетом индексаций.

В дальнейшем сотрудник был восстановлен на работе с даты увольнения, соответственно, в спорный период, за который ему была выплачена пенсия с учетом индексации, он не имел права на ее получение в размере, производимой неработающим пенсионерам, в связи с чем Пенсионный фонд обратился с требованием о возмещении убытков.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, в удовлетворении заявления отказано.

Судом округа указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 25 Закона № 173 - ФЗ, а также статьи 28 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»[19] физические и юридические лица несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты трудовой пенсии, а работодатели, кроме того, – за достоверность сведений, представляемых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

В случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений повлекло за собой перерасход средств на выплату трудовых пенсий, виновные лица возмещают Пенсионному фонду Российской Федерации причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Факт наличия убытков у Пенсионного фонда в виде излишне начисленной пенсии физическому лицу сторонами не оспаривался. С учетом измененных приказов сотрудник восстановлен на работе, и, соответственно, в спорный период состоял в трудовых отношениях с учреждением, что исключало возможность получения им пенсионного обеспечения в том размере, который получают неработающие пенсионеры.

При этом установлено, что выплата Пенсионным фондом пенсии в завышенном размере была обусловлена представлением работодателем исходной отчетности без указания в ней сотрудника в качестве застрахованного лица.

Тот факт, что приказ об увольнении не был признан незаконным в судебном порядке, определяющего значения при рассмотрении спора не имеет. Работодатель самостоятельно восстановил сотрудника-пенсионера на работе с момента его первоначального увольнения, что само по себе свидетельствует об отсутствии у страхователя правовых оснований для прекращения трудовых отношений.

Таким образом, учитывая, что сотрудник-пенсионер фактически не прекращал трудовых отношений с работодателем в спорный период, исходные отчеты (без сведений о нем как застрахованном лице) не могут

[19] Далее – Закон № 400-ФЗ.

быть признаны достоверными, что может являться основанием для взыскания со страхователя ущерба, причиненного Пенсионному фонду перерасходом средств на выплату трудовой пенсии.

Кроме того, с целью исключения возможности причинения ущерба либо уменьшения его размера в предмет доказывания по спору о взыскании с работодателя убытков в виде излишне выплаченных сумм пенсии следует включить вопрос о том, имелась ли у Пенсионного фонда возможность из иных источников, помимо исходных отчетов по форме СЗВ-М, установить непрерывность трудового стажа работника.

8. Пособие по беременности и родам застрахованным лицам, работавшим на условиях неполного рабочего времени исчисляется исходя из расчета среднего заработка, не менее минимального размера оплаты труда, без учета продолжительности рабочего времени.[20]

Страхователь обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения о выделении (об отказе в выделении) средств на возмещение расходов страхователя на выплату страхового обеспечения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом и судом округа, заявление удовлетворено ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ пособия, в том числе по временной нетрудоспособности, исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за два календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности.

В силу части 1.1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ в случае, если средний заработок, рассчитанный за эти периоды, в расчете за полный календарный месяц ниже МРОТ, установленного федеральным законом на день наступления страхового случая, средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия по временной нетрудоспособности, принимается равным МРОТ.

Если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая работает на условиях неполного рабочего времени (неполной рабочей недели, неполного рабочего дня), средний заработок, исходя из которого исчисляются пособия в указанных случаях, определяется пропорционально продолжительности рабочего времени застрахованного лица.

В силу пункта 15 Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2007 № 375[21] во всех случаях для исчисления пособий используется средний дневной

---

[20] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2020 № Ф09-4977/20 по делу № А50П-800/2019.

[21] Далее – Положение № 375.

заработок, за исключением исчисления ежемесячного пособия по уходу за ребенком в соответствии с пунктом 23 данного Положения.

В пунктах 15 (1) – 15 (3) Положения № 375 установлен порядок определения среднего дневного заработка для исчисления пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

Согласно пункту 15 (3) Положения № 375 в случаях, указанных в пункте 11 (1) указанного Положения, для исчисления пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам средний дневной заработок определяется путем деления минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на день наступления страхового случая, увеличенного в 24 раза, на 730.

В случае установления застрахованному лицу неполного рабочего времени (неполной рабочей недели, неполного рабочего дня) средний дневной заработок определяется в том же порядке, который предусмотрен пунктами 15 (1) – 15 (3) названного Положения (пункт 16 Положения № 375).

Таким образом, в случае если застрахованному лицу установлен режим неполного рабочего времени (неполной рабочей недели, неполного рабочего дня), средний дневной заработок определяется в таком же порядке, как и в случае, когда работнику установлен нормальный режим рабочего времени и работник работает полный рабочий день.

Поскольку на день наступления страхового случая средний заработок застрахованных лиц был ниже минимального размера оплаты труда, постольку исчисление обществом пособия застрахованным лицам, работавшим на условиях неполного рабочего времени, исходя из размера среднего заработка, приравненного к минимальному размеру оплаты труда, является правомерным.